**Об утверждении Положения о проведении**

**антикоррупционной экспертизы**

**муниципальных нормативных**

**правовых актов и проектов**

**муниципальных нормативных**

**правовых актов**

В соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003   
№ 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ   
«О противодействии коррупции», руководствуясь Уставом муниципального образования Городской округ ЗАТО Светлый Саратовской области, администрация городского округа ЗАТО Светлый ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Утвердить Положение о проведении антикоррупционной экспертизы муниципальных нормативных правовых актов и проектов муниципальных нормативных правовых актов согласно приложению.

2. Признать утратившими силу:

постановление администрации городского округа ЗАТО Светлый Саратовской области от 25.12.2009 № 222 «Об утверждении «Положения   
о проведении антикоррупционной экспертизы правовых актов и проектов правовых актов» и утверждении состава комиссии по осуществлению антикоррупционной экспертизы»;

постановление администрации городского округа ЗАТО Светлый Саратовской области от 23.11.2012 № 395 «О внесении изменений   
в постановление администрации городского округа ЗАТО Светлый   
от 25 декабря 2009 г. № 222 «Об утверждении «Положения о проведении антикоррупционной экспертизы правовых актов и проектов правовых актов» и утверждении состава комиссии по осуществлению антикоррупционной экспертизы»

3. Отделу организационного обеспечения опубликовать (разместить) настоящее постановление на официальном сайте администрации городского округа ЗАТО Светлый [www.zatosvetly.ru](http://www.zatosvetly.ru/) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обнародовать в месте обнародования нормативных правовых актов органов местного
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самоуправления городского округа ЗАТО Светлый в течение десяти дней   
со дня его подписания.

4. Настоящее постановление вступает в силу со дня его официального опубликования.

**Глава городского округа**

**ЗАТО Светлый В.В. Бачкин**

Приложение

к постановлению администрации

городского округа ЗАТО Светлый

от 29.10.2018 № 292

# ПОЛОЖЕНИЕ

# о проведении антикоррупционной экспертизы

# нормативных правовых актов и проектов

# нормативных правовых актов

1. **Общие положения**

1.1. Настоящее Положение определяет цель, задачи, порядок   
и методику проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

1.2. Антикоррупционная экспертиза проводится в отношении нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов органов местного самоуправления городского округа ЗАТО Светлый (далее по тексту – НПА , проекты НПА).

1.3. Целью антикоррупционной экспертизы НПА, проектов НПА является предупреждение и устранение условий, способствующих возникновению и распространению коррупции в городском округе   
ЗАТО Светлый Саратовской области.

1.4. Задачами антикоррупционной экспертизы НПА, проектов НПА являются выявление и описание коррупциогенных факторов, содержащихся в проектах НПА, в действующих НПА, разработка рекомендаций, направленных на устранение или ограничение действия коррупциогенных факторов.

1.5. Антикоррупционная экспертиза осуществляется в соответствии   
с [методикой](consultantplus://offline/ref=94031215C19A72CFA8B6DA0063BF437277821AB9832D62C56AB34A40C80036017760216749906AF5T6y7N) проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов   
и проектов нормативных правовых актов».

1.6. Для целей настоящего Положения используются следующие основные понятия:

коррупция – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества   
и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;
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антикоррупционная экспертиза НПА и проектов НПА – деятельность специалистов по выявлению и описанию коррупциогенных факторов, относящихся к проектам НПА, к действующим НПА, разработка рекомендаций, направленных на устранение или ограничение действия таких факторов (далее по тексту – антикоррупционная экспертиза);

коррупциогенный фактор – отдельная правовая норма или совокупность правовых норм, которые создают предпосылки для совершения коррупционных действий;

коррупциогенность НПА, проекта НПА – наличие в НПА, в проекте НПА положений, создающих предпосылки для совершения коррупционных действий.

1.7. Проведение антикоррупционной экспертизы включает:

а) проведение анализа коррупциогенности НПА, проекта НПА;

б) подготовку заключения антикоррупционной экспертизы   
по результатам проведенного анализа.

1.8. Целями анализа коррупциогенности НПА, проектов НПА являются:

а) выявление в НПА, проектах НПА коррупциогенных факторов;

б) подготовка рекомендаций по устранению обнаруженных коррупциогенных факторов;

в) подготовка рекомендаций по включению в текст превентивных коррупционных норм.

При выявлении в НПА, проектах НПА коррупциогенных факторов лицо, проводившее антикоррупционную экспертизу, вправе указать   
на возможные коррупционные действия и последствия.

Под предусмотренными подпунктом «б» настоящего пункта рекомендациями по устранению коррупциогенных факторов в НПА, проектах НПА понимается вывод о необходимости внесения изменений   
и (или) дополнений в НПА, проекты НПА. Формулировка конкретных норм, изменяющих и (или) дополняющих НПА, проекты НПА, не входит в цели антикоррупционной экспертизы, проводимой в соответствии с настоящим Положением. Однако, лицо, проводившее антикоррупционную экспертизу, вправе предложить возможные варианты формулировок таких норм.

1.9. Проведение антикоррупционной экспертизы возлагается на отдел правового обеспечения управления делами администрации городского округа ЗАТО Светлый.

2. **Проведение анализа коррупциогенности нормативных правовых актов, проектов нормативных правовых актов**

2.1. При проведении анализа коррупциогенности НПА, проектов НПА следует дать оценку его целей и задач, предмета правового регулирования, содержащихся в нем норм на предмет наличия факторов коррупциогенности.
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2.2. Не проводится антикоррупционная экспертиза отмененных или признанных утратившими силу НПА.

2.3. Повторная антикоррупционная экспертиза того же НПА, проекта НПА может проводиться в случае, если имеются основания полагать, что   
в заключении антикоррупционной экспертизы содержатся ошибочные выводы. Дополнительная антикоррупционная экспертиза также может проводиться при недостаточной полноте заключения антикоррупционной экспертизы.

2.4. В отношении НПА, проекта НПА, предусматривающего внесение изменений, дополнений в ранее принятый акт, проводится самостоятельная антикоррупционная экспертиза.

При проведении антикоррупционной экспертизы НПА, проекта НПА, предусматривающего внесение изменений, дополнений в ранее принятый акт, также проводится анализ коррупциогенности и составление заключения в отношении итогового НПА с учетом вносимых изменений, дополнений.

2.5. Особое внимание уделяется анализу тех НПА, проектов НПА, которые определяют полномочия органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов во взаимоотношениях с гражданами   
и юридическими лицами, а также порядок и сроки реализации этих полномочий.

2.6. При проведении антикоррупционной экспертизы НПА, проект НПА проверяется на наличие коррупциогенных факторов.

Коррупциогенными факторами, устанавливающими для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, являются:

а) широта дискреционных полномочий – отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения, наличие дублирующих полномочий органов местного самоуправления   
(их должностных лиц);

б) определение компетенции по формуле «вправе» – диспозитивное установление возможности совершения органами местного самоуправления (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций;

в) выборочное изменение объема прав – возможность необоснованного установления исключений из общего порядка для граждан и организаций   
по усмотрению органов местного самоуправления (их должностных лиц);

г) чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества – наличие бланкетных и отсылочных норм, приводящее к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию органа местного самоуправления, принявшего первоначальный нормативный правовой акт;

д) принятие нормативного правового акта за пределами  
компетенции – нарушение компетенции органов местного самоуправления (их должностных лиц) при принятии нормативных правовых актов;
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е) заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий – установление общеобязательных правил поведения   
в подзаконном акте в условиях отсутствия закона;

ж) отсутствие или неполнота административных процедур – отсутствие порядка совершения органами местного самоуправления (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка;

з) отказ от конкурсных (аукционных) процедур – закрепление административного порядка предоставления права (блага);

и) нормативные коллизии – противоречия, в том числе внутренние, между нормами, создающие для органов местного самоуправления   
(их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае.

Коррупциогенными факторами, содержащими неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам   
и организациям, являются:

а) наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права, – установление неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований к гражданам   
и организациям;

б) злоупотребление правом заявителя органами местного самоуправления (их должностными лицами) – отсутствие четкой регламентации прав граждан и организаций;

в) юридико-лингвистическая неопределенность – употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера.

При проведении антикоррупционной экспертизы возможно также выявление в НПА, проекте НПА иных коррупциогенных факторов. В этом случае следует привести в заключении антикоррупционной экспертизы описание установленного фактора и дать обоснование способствования его совершению коррупционных действий.

3. **Подготовка заключения проведения антикоррупционной**

**экспертизы нормативных правовых актов,**

**проектов нормативных правовых актов**

3.1. По результатам проведения антикоррупционной экспертизы составляется мотивированное заключение, по форме, предусмотренной приложением к настоящему Положению.

3.2. В заключении антикоррупционной экспертизы отражаются следующие данные:

1) кем проведена антикоррупционная экспертиза (приводятся сведения о лице, проводившем экспертизу);

2) реквизиты НПА, проекта НПА, в отношении которого проведена
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антикоррупционная экспертиза (указывается наименование НПА, проекта НПА; в отношении действующих НПА указываются также дата принятия   
и номер);

3) результаты анализа коррупциогенности НПА, проекта НПА   
с указанием норм, содержащих коррупциогенные факторы, названия   
и описание факторов, возможных способов устранения коррупциогенности, в том числе предложений о включении норм превентивного характера;

4) выводы с указанием статей, частей статьи, пунктов НПА, проекта НПА, содержащих коррупциогенные факторы, и формулировкой выявленных факторов.

3.3. При составлении заключения лицо, проводившее антикоррупционную экспертизу, вправе в целях обеспечения большей конкретизации и полноты заключения внести в него также иные данные,   
не противоречащие принципам настоящего Положения и действующему законодательству.

3.4. Заключение антикоррупционной экспертизы подписывается лицом, проводившим антикоррупционную экспертизу.

Приложение

к Положению о проведении антикоррупционной экспертизы муниципальных нормативных правовых актов и проектов муниципальных нормативных правовых актов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

антикоррупционной экспертизы

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

указывается, кем проведена антикоррупционная экспертиза,

проведена антикоррупционная экспертиза \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

указывается наименование нормативного правового акта, проекта

нормативного правового акта; в отношении действующего

нормативного правового акта - также дата принятия и номер

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

При исследовании названного \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

указывается вид нормативного правового акта,

проекта нормативного правового акта

установлено:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

приводятся результаты анализа коррупциогенности исследуемого

нормативного правового акта, проекта нормативного правового акта,

указываются выявленные коррупциогенные факторы и возможные

способы устранения коррупциогенности

Выводы:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

указываются статьи, части, пункты нормативного правового акта,

проекта нормативного правового акта,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

содержащие коррупциогенные факторы, и названия выявленных

коррупциогенных факторов

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

способы устранения коррупциогенных факторов

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

должность лица, подпись инициалы и фамилия

проводившего экспертизу